**Узагальнення судової практики щодо розгляду спорів за позовами працівників поліції (міліції) щодо перерахунку пенсій, призначення та виплати одноразової грошової допомоги**

На виконання плану роботи відділу аналітичного та інформаційного забезпечення Хмельницького окружного адміністративного суду на І півріччя 2018 року здійснено узагальнення судової практики розгляду спорів за позовами працівників поліції (міліції) щодо перерахунку пенсій, призначення та виплати одноразової грошової допомоги.

Згідно статті 46 Конституції України громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом. Це право гарантується загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також бюджетних та інших джерел соціального забезпечення; створенням мережі державних, комунальних, приватних закладів для догляду за непрацездатними. Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом.

Закон України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб” від 09 квітня 1992 року №2262-ХІІ (зі змінами та доповненнями) визначає  умови, норми і порядок пенсійного забезпечення громадян України із числа осіб, які перебували на військовій службі, службі в органах внутрішніх справ, Національній поліції, державній пожежній охороні, Державній службі спеціального зв’язку та захисту інформації України, органах і підрозділах цивільного захисту, податковій міліції чи Державній кримінально-виконавчій службі України, та деяких інших осіб, які мають право на пенсію за цим Законом.

Держава гарантує гідне пенсійне забезпечення осіб, які мають право на пенсію відповідно до Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, шляхом встановлення їм пенсій не нижче прожиткового мінімуму, визначеного законом, перерахунок призначених пенсій у зв'язку із збільшенням рівня грошового забезпечення, надання передбачених законодавством державних соціальних гарантій, вжиття на державному рівні заходів, спрямованих на їх соціальний захист.

        Причинами, що сприяли виникненню спорів, пов'язаних із пенсійним забезпеченням осіб, звільнених з органів внутрішніх справ, була бездіяльність органів Пенсійного фонду України в частині проведення перерахунку пенсій колишнім працівникам міліції, у зв'язку із зміною розміру хоча б одного із видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців всупереч ст. 63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”.

Відповідно до вимог ч. 3 ст. 63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв'язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення відповідних категорій військовослужбовців, осіб, які мають право на пенсію за цим Законом, або у зв'язку із введенням для зазначених категорій осіб нових щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавок, доплат, підвищень) та премій у розмірах, встановлених законодавством.

Перерахунок пенсій здійснюється на момент виникнення права на перерахунок пенсії і проводиться у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, та у строки, передбачені ч. 2 ст. 51 вказаного вище Закону.

15 лютого Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду розглянув зразкову адміністративну справу (**№820/6514/17**) за позовом фізичної особи до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії. Позивач - пенсіонер органів внутрішніх справ, якому з 01.01.2015 року призначена пенсія за вислугу років. Пенсійний фонд не перерахував позивачу пенсію відповідно до грошового забезпечення поліцейських, а неможливість перерахувати та виплатити пенсію пояснив відсутністю коштів у Державному бюджеті України.

Верховний Суд позовні вимоги задовольнив та зазначив, що відповідно до Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей”, статті 63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб” зміна грошового забезпечення поліцейських, яке за своїми складовими є ідентичним складовим колишніх працівників міліції, але за розміром більшим, є безумовною підставою для перерахунку пенсії позивача, як колишнього працівника міліції, на підставі Постанови Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 №988 “Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції”, яка набрала чинності 02.12.2015 року.

Згідно зі статтею 51 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, позивач має право на перерахунок пенсії з першого числа місяця, що йде за місяцем, в якому настали обставини, що тягнуть за собою зміну розміру пенсії.

Суд також зазначив, що посилання відповідача на відсутність коштів на проведення виплати пенсії в перерахованому розмірі порушує право мирно володіти своїм майном, гарантоване статтею 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Таким чином, Суд дійшов висновку, посилаючись на рішення Європейського суду у справі “Кечко проти України” від 08.11.2005 року, що органи державної влади не можуть посилатися на відсутність коштів, як на причину невиконання своїх зобов'язань.

Станом на 30.06.2018 року Хмельницьким окружним адміністративним судом розглянуто 465 таких справ, у яких предметом спору є визнання неправомірною відмови органів Пенсійного фонду України у перерахунку пенсії та зобов'язання здійснити перерахунок пенсії. Судом приймались рішення на користь позивачів-пенсіонерів МВС щодо перерахунку їхніх пенсій.

У справі **№822/105/18** рішенням Хмельницького окружного адміністративного суду позов фізичної особи до Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області **задоволено:** **визнано протиправною бездіяльність** Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області щодо не здійснення перерахунку пенсії позивача з 01 січня 2016 року відповідно до Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей”, ст. [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_353/ed_2017_12_19/pravo1/T226200.html?pravo=1#353), [63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2017_12_19/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [постанови Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 року №988 “Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_11/pravo1/KP150988.html?pravo=1), на підставі наданої ліквідаційною комісією управління МВС України в Хмельницькій області Довідки від 27.06.2017 року про грошове забезпечення для перерахунку пенсії; **зобов'язано** Головне управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області здійснити перерахунок та виплату пенсії позивачу з 01 січня 2016 року, як пенсіонеру органів внутрішніх справ, згідно Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей”, статтей [51](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_353/ed_2017_12_19/pravo1/T226200.html?pravo=1#353), [63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2017_12_19/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [постанови Кабінету Міністрів України від 11 листопада 2015 року №988](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_11/pravo1/KP150988.html?pravo=1) “Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції”, на підставі наданої ліквідаційною комісією управління МВС України в Хмельницькій області Довідки від 27.06.2017 року про грошове забезпечення для перерахунку пенсії, у Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, затвердженому [постановою Кабінету Міністрів України №45 від 13.02.2008](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_21/pravo1/KP080045.html?pravo=1) року.

Суд у своєму рішенні зазначив: “збільшення грошового забезпечення поліцейських, яке за своїми складовими є ідентичним складовим колишніх працівників міліції, але за розміром більшим, є безумовною підставою для перерахунку пенсії позивача, як колишнього працівника міліції”.

При прийнятті рішення, судом враховувались правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи №820/6514/17.

Аналогічними є справи №822/110/18, 822/115/18, 822/137/18, 822/141/18, 822/144/18, 822/155/18, 822/173/18, 822/180/18.

У справі **№822/158/18** позивач звернувся до суду із позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області, у якому просив **визнати протиправною бездіяльність** Головного управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області щодо не проведення перерахунку позивачу пенсії з 01.01.2016 року відповідно до Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей”, [ст. 63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2017_12_19/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [постанови Кабінету Міністрів України №988 від 11.11.2015 року “Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_11/pravo1/KP150988.html?pravo=1); **зобов'язати** Головне Управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області провести перерахунок та виплату пенсії відповідно до Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей”, [ст. 63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, деяких інших осіб”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_410/ed_2017_12_19/pravo1/T226200.html?pravo=1#410), [постанови Кабінету Міністрів України №988 від 11.11.2015 року “Про грошове забезпечення поліцейських Національної поліції”](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_11/pravo1/KP150988.html?pravo=1), починаючи з 01.01.2016 року без обмеження граничного розміру.

Рішенням Хмельницького окружного адміністративного суду від 11.04.2018 року **позовні вимоги задоволено частково**. Суд визнав протиправною бездіяльність відповідача щодо непроведення перерахунку пенсії та зобов’язав здійснити перерахунок пенсії позивачу з 01.01.2016 року. Разом з тим, суд зазначив, що на момент розгляду цієї справи між сторонами не було спору щодо розміру такої пенсії, тому позовна вимога щодо зобов'язання відповідача виплатити пенсію без обмеження граничного розміру є передчасною і не підлягає задоволенню.

Аналогічними є справи №822/157/18, 822/172/18, 822/182/18, 822/809/18, 822/810/18, 822/811/18, 822/827/18.

Крім того, певну частку становлять спори фізичних осіб до Управління Міністерства внутрішніх справ України в Хмельницькій області в особі ліквідаційної комісії УМВС України в Хмельницькій області про визнання протиправною бездіяльність відповідача щодо нескладання нової довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії і ненаправлення її до органів Пенсійного фонду України та зобов’язання відповідача виготовити і направити до органів Пенсійного фонду України нову довідку про розмір грошового забезпечення. Така довідка необхідна для перерахунку пенсії пенсіонерам МВС з урахуванням грошового забезпечення поліцейських.

На розгляді у Хмельницькому окружному адміністративному суді перебуває 17 таких справ. Станом на 30.06.2018 року провадження у цих справах зупинено, оскільки **02 лютого 2018 року Верховним Судом було відкрито провадження у зразковій справі** (№802/2196/17-а)за позовом фізичної особи до Ліквідаційної комісії Управління Міністерства внутрішніх справ України в Вінницькій області, третя особа на стороні відповідача без самостійних вимог на предмет спору - Головне управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області, про визнання протиправною бездіяльності відповідача щодо нескладання нової довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії та ненаправлення її до Головного управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області, зобов’язання відповідача виготовити та направити до Головного управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області нову довідку про розмір грошового забезпечення.

12 березня 2018 року Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, розглянувши зразкову адміністративну справу, дійшов висновку про необґрунтованість позовних вимог і відмовив у задоволенні позову.

Суд зазначив, що відповідно до ст. 63 Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, перерахунок пенсій особам начальницького і рядового складу міліції здійснюється з урахуванням видів грошового забезпечення, встановлених законодавством для поліцейських.

Усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв’язку з підвищенням грошового забезпечення на умовах, у порядку та розмірах, передбачених Кабінетом Міністрів України (Порядок проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 13 лютого 2008 року №45).

Згідно з цим Порядком додаткові види грошового забезпечення та премії, скасовані чи такі, що не виплачуються на момент виникнення права на перерахунок пенсії за відповідною посадою, для перерахунку пенсії не враховуються.

Таким чином, Суд дійшов висновку, що надбавка за виконання особливо важливих завдань, яку отримував позивач, правомірно не вказана в довідці про розмір грошового забезпечення, а підстав для врахування премії у розмірі, як отримував позивач, немає, оскільки таких надбавок і премій не отримували на момент перерахунку поліцейські на відповідних посадах.

Позивачем було подано апеляційну скаргу на рішення Верховного Суду. 12 квітня 2018 року Велика Палата Верховного Суду відкрила апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гр.А. на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 березня 2018 року у зразковій справі.

На розгляді у Хмельницькому окружному адміністративному суді перебувають також справи за позовами колишніх працівників поліції (міліції) щодо призначення та виплати їм одноразової грошової допомоги. З аналізу практики розгляду цих спорів, вбачається, що в основному позивачі звертались до суду з позовами до Головного правління Національної поліції в Хмельницькій області про визнання протиправними дій щодо відмови у призначенні одноразової грошової допомоги та зобов'язати Головне управління Національної поліції України в Хмельницькій області затвердити висновок та прийняти рішення про призначення одноразової грошової допомоги, у зв'язку із встановленням групи інвалідності (справи №822/1351/18, 822/1352/18, 822/241/18, 822/819/18, 822/979/18, 822/995/18, 822/999/18, 822/1076/18).

ГУНП в Хмельницькій області відмовляло позивачам у затвердженні висновку про виплату одноразової грошової допомоги мотивуючи це тим, що звільнення відбувалось не з підстав, зазначених у ст. 97 Закону України “Про Національну поліцію”, а тому права на отримання одноразової грошової допомоги немає.

Детальним аналізом судових рішень встановлено, що Хмельницьким окружним адміністративним судом сформовано переважно єдину практику вирішення спорів у вказаній категорії справ. Розглядаючи такі спори, судом приймались рішення на користь позивачів.

Зокрема, суд у своїх рішеннях зазначав, щозвільнення, наприклад, за власним бажанням, не позбавляє позивачів права на отримання одноразової грошової допомоги, у разі встановлення інвалідності, що пов'язана з проходженням служби в органах поліції. Тому, відповідач не мав законних підстав відмовляти у затвердженні висновку про призначення позивачам одноразової грошової допомоги.

Вінницьким апеляційним адміністративним судом рішення Хмельницького окружного адміністративного суду у цих справах залишені без змін. Проте, у справі **№822/979/18** апеляційний суд дійшов протилежного висновку, зазначивши, що зміст частини 1 статті 97 Закону України ”Про Національну поліцію” вказує на вичерпний перелік випадків, за яких виникає право на виплату одноразової грошової допомоги. При цьому, розширеному тлумаченню дана норма закону не підлягає. Таким чином, висновок суду першої інстанції про те, що звільнення позивача за власним бажанням не позбавляє його права на отримання одноразової грошової допомоги, у зв'язку з встановленням поліцейському інвалідності, що пов'язана з проходженням служби в органах поліції, є необґрунтованим та не відповідає положенням Закону України "Про Національну поліцію".

Вінницьким апеляційним адміністративним судом також скасовано рішення Хмельницького окружного адміністративного суду у справі **№822/404/18**. Підставою для скасування рішення суду стало те, що судом першої інстанції помилково не було взято до уваги той факт, що позивач надав документи, а саме: копії акта розслідування нещасного випадку та акта, що свідчить про причини та обставини поранення (контузії, травми або каліцтва) поліцейського, які не відповідали визначеним наказом МВС України від 27.12.2002 №1346 “Про затвердження Порядку розслідування та обліку нещасних випадків, професійних захворювань та аварій, що стались в органах і підрозділах системи МВС України” до них вимогам. В такому випадку позивач не має права на отримання одноразової грошової допомоги через відсутність усіх належних (оформлених (складених) в установленому порядку згідно законодавства) документів, визначених Порядком №4.

В окремих випадках, позивачі звертались до суду із позовами про скасування наказів, якими скасовано окремі пункти наказів про виплату їм одноразової грошової допомоги та зобов’язання призначити і виплатити одноразову грошову допомогу.

Відповідачем (ГУНП в Хмельницькій області), після повторної перевірки документів, вказані накази були скасовані, у зв’язку з відсутністю підстав для призначення та виплати одноразової грошової допомоги, передбачених статтею 97 Закону “Про Національну поліцію”, оскільки не передбачено право на призначення одноразової грошової допомоги, у зв'язку з отриманням групи інвалідності та визначення відсотку втрати працездатності через звільнення зі служби в поліції за власним бажанням.

В даних справах судом приймались рішення про часткове задоволення позовних вимог.

Наприклад, у справі **№822/1084/18** позивач звернувся до суду з позовом до ГУНП в Хмельницькій області, в якому просив:

- визнати протиправним та скасувати наказ начальника ГУНП в Хмельницькій області “Про скасування окремих пунктів наказів ГУНП щодо виплати одноразової грошової допомоги” в частині скасування у пункті 2 наказу ГУНП в Хмельницькій області “Про виплату одноразової грошової допомоги” абзацу щодо виплати позивачу одноразової грошової допомоги;

- визнати протиправними дії начальника ГУНП України в Хмельницькій області щодо відмови у затвердженні висновку про призначення позивачу одноразової грошової допомоги;

- зобов'язати Головне управління Національної поліції в Хмельницькій області призначити та виплатити позивачу одноразову грошову допомогу у порядку та розмірі, визначеному відповідно до Порядку та умов виплати одноразової грошової допомоги у разі загибелі (смерті) чи втрати працездатності поліцейського, затвердженого наказом МВС України №4 від 11.01.2016, відповідно до п.3 частини 1 ст.97 Закону України “Про Національну поліцію”.

Позивач - проходив службу в органах МВС України, а згодом - в органах Національної поліції. Наказом начальника ГУНП в Хмельницькій області від 29.06.2017 звільнений зі служби в поліції на підставі пункту 7 частини 1 статті 77 Закону України “Про Національну поліцію” (за власним бажанням) з 30.06.2017.

25.07.2017 Хмельницька обласна МСЕК встановила позивачу ІІ групу інвалідності, внаслідок захворювання, пов’язаного з проходженням служби в органах внутрішніх справ.

23.11.2017 позивач звернувся до ГУНП в Хмельницькій області із заявою про виплату одноразової грошової допомоги, у зв’язку з встановленням ІІ групи інвалідності, на підставі пункту 4 частини 1 статті 97 Закону України “Про Національну поліцію”.

На підставі поданих позивачем документів, ГУНП в Хмельницькій області сформували висновок від 15.12.2017 про призначення одноразової грошової допомоги в розмірі 480 000,0 грн. Начальник ГУНП в Хмельницький області затвердив вказаний висновок та 22.12.2017 видав наказ про виплату позивачу одноразової грошової допомоги у вказаному вище розмірі.

Здійснивши у 2018 році повторну перевірку документів, на підставі яких була призначена одноразова грошова допомога, посадові особи ГУНП в Хмельницькій області сформували висновок від 16.02.2018 про відмову позивачу в призначенні одноразової грошової допомоги.

Наказом від 22.02.2018 “Про скасування окремих пунктів наказів ГУНП щодо виплати одноразової грошової допомоги” начальник ГУНП в Хмельницькій області скасував пункт 2 наказу ГУНП в Хмельницькій області від 22.12.2017 в частині виплати позивачу одноразової грошової допомоги в сумі 480 000,00 грн.

Розглянувши дану справу, Хмельницький окружний адміністративний суд рішенням від 14 травня 2018 року позовні вимоги задовольнив частково.

Суд зазначив, що ні Законом України “Про Національну поліцію”, ні Порядком №4 не встановлені обмеження щодо реалізації поліцейським права на отримання такої допомоги в залежності від дати чи підстави звільнення зі служби в органах Національної поліції. Право на отримання одноразової грошової допомоги виникає у поліцейського відповідно до пункту 4 частини 1 статті 97 Закону України “Про Національну поліцію” та пункту 1 розділу ІІ Порядку №4 з дати встановлення втрати працездатності, що зазначена в довідці медико-соціальної експертної комісії, і не залежить від дати чи причини звільнення зі служби в поліції.

Суд також зауважив, що право позивача на отримання одноразової грошової допомоги у зв’язку із встановленням групи інвалідності підтверджене самим відповідачем, який на підставі висновку від 15.12.2017 про призначення одноразової грошової допомоги в розмірі 480 000,00 грн., затвердженого начальником ГУНП в Хмельницький області, 22.12.2017 видав наказ про виплату позивачу одноразової грошової допомоги у вказаному вище розмірі. Повторний перегляд питання щодо призначення поліцейському одноразової грошової допомоги та скасування відповідного наказу про її призначення органом, який призначив таку допомогу, не передбачене Законом України “Про Національну поліцію” та Порядком №4. Тому, позовні вимоги про визнання наказу неправомірним та його скасування задоволено.

Вирішуючи позовні вимоги про зобов'язання ГУНП в Хмельницькій області призначити та виплатити позивачу одноразову грошову допомогу, суд зазначив, що висновок ГУНП в Хмельницькій області про призначення позивачу одноразової грошової допомоги є чинним, і, враховуючи скасування судом пункту 9 наказу ГУНП в Хмельницькій області від 22.02.2018 “Про скасування окремих пунктів наказів ГУНП щодо виплати одноразової грошової допомоги” в частині скасування у пункті 2 наказу Головного управління Національної поліції в Хмельницькій області від 22.12.2017 абзацу щодо виплати позивачу одноразової грошової допомоги, є підставою для виплати такої допомоги. Тому, у задоволенні позовних вимог позивача щодо зобов'язання відповідача призначити одноразову грошову допомогу відмовлено.

Аналогічними є справи №822/1083/18, 822/1131/18, 822/1132/18, 822/1494/18, 822/1502/18, 822/813/18, 822/921/18, 822/964/18, 822/1082/18.

Крім того, певну частку становлять спори, у яких позивачі звертались із позовами до Міністерства внутрішніх справ про визнання протиправними дій відповідача щодо повернення матеріалів про призначення одноразової грошової допомоги та зобов'язати Міністерство внутрішніх справ України затвердити висновок, нарахувати і виплатити одноразову грошову допомогу у відповідному розмірі, встановленому законом для працездатних осіб, у зв'язку із встановленням групи інвалідності відповідно до ст. 23 Закону України “Про міліцію”, а також Порядку та умов призначення і виплати одноразової грошової допомоги у разі загибелі (смерті), інвалідності або часткової втрати працездатності без установлення інвалідності працівника міліції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 21 жовтня 2015 року №850.

Міністерство внутрішніх справ повертало матеріали про призначення одноразової грошової допомоги з різних підстав.

Наприклад, в одних випадках МВС, повертаючи матеріали, мотивувало це тим,що призначення та виплата одноразової грошової допомоги повинні здійснюватись за останнім місцем служби. Тобто, якщо останнім місцем служби була служба в поліції і право на виплату одноразової грошової допомоги виникло в період дії Закону України ”Про Національну поліцію”, виплачувати одноразову грошову допомогу має відповідний орган Національної поліції.

Аналіз судової практики свідчить про неоднакову практику розгляду судом цих спорів.

При розгляді справ №822/1775/18, 822/1776/18, 822/1078/18, суд відмовляв у задоволенні позовних вимог.Суд виходив з того, що право на отримання одноразової грошової допомоги у позивачів виникло у період дії [Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1), відповідно призначення та виплата вказаної допомоги повинна здійснюватись ГУНП в Хмельницькій області, а не МВС.

У справах №822/134/18,822/1615/18, 822/1384/18, 822/649/18 суд приймав рішення про задоволення позовних вимог.

Верховний Суд у постанові від 27 березня 2018 року по справі №822/2595/17 зазначив, що якщо право на отримання одноразової грошової допомоги у позивачів виникло у період дії [Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_02_06/pravo1/T150580.html?pravo=1), відповідно призначення та виплата вказаної допомоги повинна здійснюватись відповідним органом Національної поліції.

В деяких випадках, матеріали про призначення ОГД повертались на підставі того, що з моменту первинного огляду МСЕК минуло більше 2-х років, а тому у позивачів немає права на виплату одноразової грошової допомоги.

Хмельницький окружний адміністративний суд розглядаючи такі спори, приймав рішення про задоволення позовних вимог (справи №822/1170/18, 822/1294/18). Суд зазначав, щопосилання відповідача на п.4 Порядку №850, як на підставу відмови у виплаті одноразової грошової допомоги є протиправним. Відповідно до п.4 Порядку №850, якщо протягом двох років працівникові міліції після первинного встановлення інвалідності із втратою працездатності або ступеня втрати працездатності без установлення інвалідності під час повторного огляду буде встановлено згідно з рішенням медико-соціальної експертної комісії вищу групу чи іншу причину інвалідності або більший відсоток втрати працездатності, що дає йому право на отримання грошової допомоги в більшому розмірі, виплата проводиться з урахуванням раніше виплаченої суми. В п.4 Порядку №850 передбачено, що право на одноразову грошову допомогу у працівника міліції виникає, якщо він після повторного огляду отримав вищу групу інвалідності. Ця норма чітко передбачає право працівника на повторний переогляд протягом двох років, якщо для цього будуть підстави, але не обмежується двома роками.

\* \* \*

Результати проведеного узагальнення свідчать про те, що судді Хмельницького окружного адміністративного суду, розглядаючи справи вказаної категорії, переважно правильно застосовували положення чинного законодавства України, ухвалюючи законні та обґрунтовані рішення.

За період з 01.01.2018 року по 30.06.2018 року до Хмельницького окружного адміністративного суду надійшла велика кількість позовів щодо перерахунку пенсій колишнім працівникам міліції. Розглядаючи вказану категорію спорів, судом, при прийнятті рішень, враховувалась правова позиція Верховного Суду у зразковій справі №**820/6514/17.**

Що стосується спорів щодо призначення та виплати одноразової грошової допомоги колишнім працівникам міліції (поліції), то в даному випадку спостерігається неоднакова практика розгляду спорів цієї категорії. А тому, є необхідним вироблення єдиної судової практики при застосуванні судами норм матеріального права, що сприятиме оперативності та ефективності розгляду справ, підвищенню рівня захищеності прав і свобод громадян.